



**TER ADVISERING**

Aan  
de thesaurier-generaal

**Directie Buitenlandse  
Financiële  
Betrekkingen**

**Inlichtingen**  
10.2.e | 0.2.e

T 10.2.e  
F 10.2.e  
10.2.e@minfin.nl  
www.minfin.nl

**Datum**  
18 november 2020

**Notitienummer**  
2020-0000227947

**Auteur**  
10.2.e | 0.2.e  
10.2.e | 10.2.e  
10.2.e | 0.2.e | 10.2.e  
10.2.e  
10.2.e (AFEP)  
10.2.e | 10.2.e (AFEP)

**Van**

**Kopie aan**

# notitie

HCEU 19 november 2020

## Aanleiding

Op donderdag 19 november vindt van 11:00 tot 12:00 uur een digitale bijeenkomst plaats van de HCEU, ter voorbereiding op de REA van dinsdag 24 november. Vanuit Financiën neemt het hoofd BFB/EU deel aan de HCEU.

## Agenda

1.
2.
3. Herstelplan RRF
4.

buiten verzoek

## **Herstelplan RRF**

### Advies

- De *one-pager* is opgesteld door EZK en FIN en geeft een extra toelichting op het nationale RRP-proces. Uitgangspunt is dat de *one-pager* ongewijzigd wordt doorgeleid naar REA en MR. Met EZK is afgestemd dat zij een toelichting zullen geven. Vanuit EZK neemt  deel.
- De *one-pager* is een uitwerking van de afspraken die in de REA en MR van afgelopen week zijn gemaakt.
- De *one-pager* roept mogelijk (opnieuw) discussie op. Een aantal departementen kan zich mogelijk niet vinden in de lijn zoals opgesteld in de *one-pager*.
- In het Directeurenoverleg van 18/11 zijn drie dingen ingebracht die niet stroken met bespreking in de MR van 13 november jl. Deze drie punten moeten politiek afgeconcludeerd worden.
  1. Verschillende bewindspersonen willen dat het huidige kabinet een RRP indient.
  2. Verschillende departementen willen dat sporen 1 en 2 worden samengevoegd.
  3. Verschillende departementen (IenW, BZK, LNV, beleidskant EZK) willen kunnen vetoën op de inventarisatielijst van Spoor 1.
- Verantwoordingslast: verschillende departementen (o.a. IenW, BZK en DEF) hebben zowel ambtelijk als politiek hun zorgen geuit dat mogelijke financiering via het RRF tot additionele administratieve lasten gaat leiden. Zij willen dat departementen hun reeds gedekte maatregelen zonder voorwaarden van het (concept) RRF kunnen halen en daarvoor in de plaats extra maatregelen indienen voor nieuw geld. U kunt aangeven dat:
  1. Additionele administratieve lasten beperkt zullen zijn aangezien lidstaten zelf verantwoordelijk zijn voor de implementatie van het RRF. Lidstaten worden geacht interne controlesystemen te hebben en

- mogen daartoe gebruik maken van de reguliere nationale begrotingssystematiek. Uitbetaling vindt plaats op basis van behaalde doelen en mijlpalen, niet op basis van een bewijs van gemaakte kosten. Bij het RRP wordt vooraf streng getoetst of hervormingen passen bij investeringen. Na goedkeuring vervalt deze specifieke last.
2. Indien voor Spoor 1 het formuleren van mijlpalen en doelen (noodzakelijk om aan de RRF-criteria te voldoen) problematisch wordt geacht, betreffende departementen dit onderbouwd kunnen melden. Uiteindelijk is het aan een volgend kabinet om, bij integrale weging, te bepalen welke projecten worden opgenomen in het nationale RRP.
- Timing en besluitvorming: departementen kunnen aangeven het niet eens te zijn met gekozen lijn. Zij willen dat het huidige kabinet een RRP indient op basis van nieuwe investeringsprojecten. U kunt aangeven dat:
    1. In de REA en MR geen discussie is geweest over het ingang zetten van twee afzonderlijke sporen. Ook niet over dat Spoor 1 zo snel mogelijk bij de Commissie getoetst wordt.
    2. In de REA en MR is besproken dat met het oog op de verkiezingen het volgende kabinet zal beslissen over het uiteindelijke pakket aan hervormingen en projecten. Daarbij hoort ook de besluitvorming over bestaand versus nieuw.
    3. Het volgende kabinet kan kiezen tussen twee opties. Ten eerste, indienen van het pakket bestaande investeringen en hervormingen (na goedkeuring door de Commissie). De middelen die daarmee beschikbaar komen zijn vervolgens vrij in te zetten voor elke hervorming, uitgave of lastenmaatregel. Ten tweede, indienen van een pakket met nieuwe investeringen (na goedkeuring door de Commissie) en deze voorzien van nieuwe hervormingen die binnen de richtlijnen van de Commissie vallen.
  - Augustus besluitvorming: departementen kunnen aangeven dat investeringsopties uit de *Investeringsagenda Bouw en Leefomgeving* en *Lijst groen herstel* met voorrang behandeld dienen te worden. Deze roep kan o.a. opkomen naar aanleiding van de afspraak bij de Miljoenennota dat naar de *Investeringsagenda bouw en leefomgeving* en de *Lijst groen herstel* gekeken zal worden bij het opstellen van een RRP. U kunt aangeven dat:
    1. Tijdens de Augustusbesluitvorming geen harde toezeggingen zijn gedaan over het opnemen of met voorrang behandelen van investeringen uit de *Investeringsagenda Bouw en Leefomgeving* en *Lijst groen herstel*.
    2. Een inventarisatie van nieuwe investeringen op korte termijn in gang wordt gezet (spoor 2). De inventarisaties die afgelopen zomer (Augustusbesluitvorming) zijn gedaan ten behoeve van de *Investeringsagenda Bouw en Leefomgeving* en *Lijst groen herstel* zullen binnen dit spoor meegenomen worden.
    3. Deze inventarisaties zullen door Financiën en EZK moeten worden getoetst op doelmatigheid en budgettaire effecten en de eisen van de Cie aan een RRP. Ook indien departementen aangeven dat er in augustus al een (soortgelijke) toets heeft plaatsgevonden. De inventarisaties die zijn gedaan deze zomer waren namelijk niet altijd van goede kwaliteit en de RRF stelt aanvullende eisen.
  - De tabel (inventarisatie) roept mogelijk discussie op. Wij adviseren u een discussie over de tabel uit de weg te gaan, en erop te wijzen dat het informele gesprek met de Commissie snel duidelijkheid zal geven over het al dan niet kwalificeren van projecten:
    1. Departementen vinden dat specifieke maatregelen niet in de tabel horen. U kunt aangeven dat maatregelen zijn afgestemd door de IRF met FEZ's van betrokken departementen. Op specifieke onderdelen (m.n. over startdatum) is soms nog onduidelijkheid, maar het gesprek met de Commissie zal hierover snel duidelijkheid scheppen.

2. Departementen zien er geen heil in geld dat zij 'al hebben' in aanmerking te brengen en vrezende verantwoordingslast. Die valt echter mee. En over deze uitgaven is al eerder besloten. Toetsen bij de Commissie geeft waardevolle input voor het uiteindelijk door een volgend kabinet in te dienen RRP.

#### Kern

- In de MR van 13 november jl. is gesproken over de *two-pager* die betrekking heeft op nationale inzet van de Recovery and Resilience Facility (RRF). Afgesproken is dat e.e.a. nogmaals terugkomt in de onderraden. MEZK heeft toegezegd het proces rondom de RRF nogmaals uiteen te zetten en toe te lichten middels een *one-pager*. Er wordt o.a. stilgestaan bij de verantwoordingslast.
- In de HCEU ligt voor een door EZK en FIN opgestelde *one-pager* met daarin een extra toelichting op het nationale proces en (in de bijlage) een inventarisatie van bestaande en reeds voorgenomen hervormingen en investeringen (vanaf 1 februari 2020) ten behoeve van het opstellen van een concept RRP. Over de inhoud van deze inventarisatie heeft geen discussie plaatsgevonden tijdens de afgelopen REA en MR. Wel over de verantwoordingslast van reeds gedekte maatregelen.
- Er zijn geen discussie- en beslispunten geformuleerd.

#### Spreeklijn (indien gewenst)

- Het volgende kabinet kan kiezen tussen twee opties.
  1. Indienen van een pakket met bestaande investeringen en hervormingen (na goedkeuring door de Commissie). De middelen die daarmee beschikbaar komen zijn vervolgens vrij in te zetten voor elke hervorming, uitgave of lastenmaatregel.
  2. Indienen van een pakket met nieuwe investeringen (na goedkeuring door de Commissie) en deze voorzien van nieuwe hervormingen die binnen de richtlijnen van de Commissie vallen.
- Spoor 1 van het RRP brengt de bestaande investeringen in beeld, Spoor 2 brengt nieuwe investeringen in beeld.
- De lijn moet zijn dat wij nu alle bestaande investeringen inventariseren die voldoen aan de RRF-criteria. Deze inventarisatie gaan wij zo snel mogelijk toetsen bij de Commissie. Het is vervolgens aan een volgend kabinet om integraal af te wegen of zij het RRP wil vullen met bestaande maatregelen (inclusief additionele rapportageverplichtingen voor individuele departementen) of met nieuwe investeringen (waarbij overigens ook gerapporteerd zal moeten worden).
- Met bestaande maatregelen kan geld worden vrijgespeeld, dat vervolgens naar eigen inzicht kan worden ingezet.

#### Toelichting

##### Algemeen

- Verschillende departementen hebben tijdens de REA en MR van afgelopen week aangegeven geen reeds gedekte maatregelen in het (concept) RRP te willen hebben vanwege mogelijke extra rapportagelast. Volgens MBZK en MIenW zou dit door MFIN zijn toegezegd in de REA. Dit is echter niet terug te vinden in de REA-conclusies. MFIN heeft in reactie daarop in de MR van 13 nov jl. aangegeven dat dat standpunt onwenselijk is en er geen toezegging is gedaan. Het is dus niet wenselijk departementen zelf te laten beslissen of ze projecten opgenomen willen hebben in Spoor 1, aangezien het risico bestaat dat er dan niets overblijft.
- Spoor 1 van het RRP brengt bestaande investeringen in beeld, Spoor 2 brengt nieuwe investeringen in beeld. Het is aan een volgend kabinet in hoeverre het het Nederlandse RRP vult met bestaande of nieuwe maatregelen. Met bestaande maatregelen kan geld worden vrijgespeeld, dat vervolgens naar eigen inzicht kan worden ingezet. Het is dus zaak Spoor 1 zo volledig mogelijk uit te werken.

- De lijn moet zijn dat wij nu alle bestaande investeringen inventariseren die voldoen aan de RRF-criteria. Deze inventarisatie willen wij zo snel mogelijk toetsen bij de Commissie. Het is vervolgens aan een volgend kabinet om integraal af te wegen of zij het RRP wil vullen met bestaande maatregelen (inclusief additionele rapportageverplichtingen voor individuele departementen) of met nieuwe investeringen (waarbij overigens ook gerapporteerd zal moeten worden).

#### *Inventarisatie Spoor 1*

- De tabel met hervormingen en investeringen waartoe sinds februari 2020 is besloten in de bijlage (Spoor 1) is door IRF afgestemd met de FEZ's van de betrokken departementen. Ook is de tabel, als onderdeel van de two-pager, afgestemd met EZK.
- De tabel moet worden gezien als instrument om het informele gesprek met de Commissie aan te gaan. EZK gaat parallel aan de slag met een inventarisatie van nieuwe projecten die kwalificeren voor het RRP.
- Omdat de eisen en voorwaarden aan het RRP nog niet definitief zijn vastgesteld en soms multi-interpretabel zijn, is nog niet van alle individueel opgenomen maatregelen volledig zeker of ze onder het RRP geschaard kunnen worden. Dat heeft geen gevolgen voor de totale omvang van het RRP of het klimaatpercentage: zelfs als projecten waarover enige onduidelijkheid bestaat niet worden meegeteld, worden de benodigde totalen behaald.
- Bij digitalisering is er meer onzekerheid: die bevatten nu maatregelen waarover al voor 2020 politiek is gesproken. EZK berust zich op het standpunt dat over een aantal digitale investeringen al politieke besluitvorming heeft plaatsgevonden voor 1 februari 2020. Dit hebben wij laten uitzoeken door de IRF en de FEZ's van betreffende departementen. Daaruit blijkt dat de zogenoemde investeringsbeslissing bij deze investeringen pas na februari 2020 is genomen. Dit heeft te maken met de lange looptijd van projecten en aanbestedingen en het moment waarop een bestedingsplan formeel wordt goedgekeurd door de directeur van de IRF. Informele toetsing bij de Commissie zal hier meer duidelijkheid moeten scheppen.
- In de tabel is bovendien nog geen rekening gehouden met plannen die t.b.v. het Groeifonds worden ingediend en op digitalisering gericht zijn.